



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**  
350063, г. Краснодар, ул. Красная, 6  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Краснодар  
13 июля 2015 г.

Дело № \_\_\_\_\_

Резолютивная часть решения объявлена 13 июля 2015 г.  
Текст решения в полном объеме изготовлен 13 июля 2015 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Дуб С. Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Черновой Н.С., рассмотрев в судебном заседании дело по иску ОАО «Дорожно эксплуатационное управление № 118» (ОГРН 1062303000726, ИНН 2303024068), г. Белореченск к ООО «\_\_\_\_\_» (ОГРН \_\_\_\_\_, ИНН \_\_\_\_\_), п. Родники Белореченского района,

О взыскании 226 987,29 руб.,

при участии в заседании:

от истца: не явился, уведомлен,

от ответчика: Холодник Ю.В. - представитель по доверенности от 18 декабря 2014 г.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Арбитражный суд Краснодарского края обратилось ОАО «Дорожно эксплуатационное управление № 118» к ООО «\_\_\_\_\_» о взыскании 200 000 руб. основного долга и 26 987,29 руб. неустойки.

Истец в судебное заседание не явился, уведомлен надлежащим образом.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Ответчик искивые требования признала в части неустойки в сумме 1 296,11 руб., из расчета долга 8 126 руб., который оплачен ответчиком 13.07.2015 платежным поручением № 228.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующие обстоятельства, касающиеся существа спора.

01 апреля 2013 года между истцом и ответчиком был заключен договор подряда №3 на производство работ по устройству асфальтобетонного покрытия склада зерна на территории ООО «Изида-Агро».

Стоимость работ, согласно п. 2.1 определялась 1 500 000 (Один миллион пятьсот тысяч) рублей. Срок выполнения работ определен в соответствии с п. 4.1 с 01.04.2013 по 30.04.2013.

Работы были выполнены в должном качестве и в сроки, обусловленные договором.

09 апреля 2013 года были подписаны акты выполненных работ КС-2 и КС-3 на общую сумму 1 500 000 рублей.

Свои обязательства по оплате ответчик выполнил не в полном объеме, перечислив за выполненные работы 12 апреля 2013 года 1 300 000 рублей, что подтверждается платежным поручением №105 от 12.04.2013 г.

Таким образом, за ответчиком сформировалась задолженность в размере 200 000 рублей.

Решение от 13 июля 2015 г.  
по делу № А32-42762/2014

Данное обстоятельство послужило основанием для обращения истца с иском в суд.

Сложившиеся между сторонами правоотношения регулируются положениями Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре подряда (статья 702).

В соответствии с ч. 1 ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется по заданию другой стороны (заказчика) выполнить определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Согласно положениям ст. 709 ГК РФ, в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. Цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой.

Как следует из положений ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно положениям ч. ст. 720 ГК РФ, заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В связи с тем, что у сторон возникли разногласия относительно качества выполненных по договору работ и их сроках, ответчик заявил ходатайство о назначении по делу экспертизы.

Положениями ч. 5 ст. 720 ГК РФ предусмотрено, что при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком договора подряда или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками. В указанных случаях расходы на экспертизу несет сторона, потребовавшая назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению между сторонами, обе стороны поровну.

Положениями ст. 82 АПК РФ предусмотрено, что для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

По ходатайству ответчика определением от 11 марта 2015 г. арбитражным судом была назначена экспертиза.

Производство экспертизы поручено ООО «Экспертная компания «ФИНЭКА», эксперту Хохлову Александру Эугеньевичу.

Эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Перед экспертом был поставлен следующий вопрос:

1. Каков фактический объем и стоимость выполненных истцом работ по договору № 3 от 01.04.2013?

В арбитражный суд поступило заключение эксперта от 14.04.2015.

Согласно выводам эксперта фактическая стоимость выполненных истцом работ составляет 1 308 126 руб.

Выводы эксперта сторонами не оспорены.

Суд оценил представленное в материалы дела экспертное заключение 14.04.2015 по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации наряду с

Решение от 13 июля 2015 г.  
по делу № А32-42762/2014

иными доказательствами по делу. Оснований не доверять эксперту не имеется. Процедура назначения и проведения экспертизы соблюдена, заключение эксперта соответствует предъявляемым законом требованиям, оснований для признания экспертного заключения ненадлежащим доказательством по делу не имеется. Каких-либо противоречий либо сомнений в обоснованности заключения эксперта у суда не возникло.

Согласно статье 64 АПК РФ, заключения экспертов относятся к доказательствам, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Ст. 307 ГК РФ предусмотрено, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями (ст. 309 ГК РФ).

Положениями ст. 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований либо возражений.

Таким образом, с учетом заключения эксперта стоимости фактически выполненных истцом работ- 1 308 126 руб., а также с учетом частичной оплаты ответчиком за выполненные работы- 1 300 000 руб. (платежное поручение № 105 от 12.04.2013) до подачи иска и 8 126 руб. (платежное поручение № 228 от 13.07.2015) после подачи иска суд считает необходимым в удовлетворении исковых требований о взыскании 200 000 руб. отказать.

Кроме того, истцом было заявлено о взыскании 26 987,29 руб. за период с 14.04.2013 по 14.11.2014.

В силу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 6.2 вышеуказанного договора за несоблюдение сроков платежей Заказчик уплачивает Подрядчику неустойку (штраф, пени) в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ за каждый день просрочки.

Взыскание неустойки как способ защиты гражданских прав, прямо предусмотренный статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, по своей сути является реализацией одной из мер ответственности за нарушение обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Как следует из разъяснений, данных в Постановлении Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 ГК РФ», при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Решение от 13 июля 2015 г.  
по делу № А32-42762/2014

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Ответчиком при рассмотрении дела не заявлено о снижении размера заявленной истцом неустойки.

Поскольку стоимость не выполненных работ по договору ответчиком согласно заключению экспертизы составляла 8 126 руб., то, следовательно, исковые требования о взыскании неустойки подлежат удовлетворению в размере 1 296,11 руб. за период с 14.04.2013 по 14.11.2014, из расчета:  $8\ 126 \times 8,25 : 300 \times 580 = 1\ 296,11$  руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований суд считает необходимым отказать.

Расходы по оплате государственной пошлины и судебные расходы по оплате экспертизы, суд, в соответствии с правилами ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относит на сторон, пропорционально удовлетворенным требованиям (4,15%).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 9, 27, 28, 41, 49, 55, 64, 65, 69, 71, 82, 87, 106, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «» (ОГРН , ИНН ), п. Родники Белореченского района в пользу ОАО «Дорожно эксплуатационное управление № 118» (ОГРН 1062303000726, ИНН 2303024068), г. Белореченск 1 296, 11 руб. неустойки за период с 14.04.2013 по 14.11.2014, а так же 312, 91 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с ОАО «Дорожно эксплуатационное управление № 118» (ОГРН 1062303000726, ИНН 2303024068), г. Белореченск в пользу ООО «» (ОГРН , ИНН ), п. Родники Белореченского района 23 962, 50 руб. расходов по оплате экспертизы.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после его принятия и в кассационную инстанцию в течение двух месяцев с момента вступления его в законную силу.

Судья

Дуб С. Н.