



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**  
**350063, г. Краснодар, ул. Красная, д. 6**  
**<http://krasnodar.arbitr.ru>**

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Краснодар  
28 мая 2015г.

Дело № \_\_\_\_\_

Резолютивная часть решения объявлена 13 мая 2015г.  
Полный текст решения изготовлен 28 мая 2015г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Мигулиной Д.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сушковой К.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «\_\_\_\_\_» (г. Краснодар ИНН \_\_\_\_\_) к ООО «МИРА» (г. Ставрополь ИНН 2634043110) о взыскании задолженности и пени по договору поставки, при участии в заседании:  
от истца: Холодняк Ю.В. (доверенность от 20.08.2014г.),  
от ответчика: не явился, извещен в порядке статьи 123 АПК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «\_\_\_\_\_» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края к ООО «МИРА» о взыскании задолженности в размере 1 422 831, 77 руб., неустойки за просрочку оплаты товара в размере 233 344,41 руб., штрафа за нарушение дополнительного соглашения от 15.09.2014 №01 к договору поставки от 07.07.2014 №15 о предоставлении рассрочки платежа в размере 750 177,26 руб., а также расходов по оплате услуг представителя в размере 35 000 руб.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договору поставки в части оплаты поставленного товара.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания явку представителя не обеспечил, отзыв на иск не направил.

Дело подлежит рассмотрению в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующие обстоятельства, касающиеся существа спора.

07 июля 2014г. между ООО "КРАМОС-ЮГ" (Поставщик) и ООО "МИРА" был заключен договор поставки №15, в соответствии с которым поставщик обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель обязуется принять и оплатить товар в течение пяти банковских дней с даты передачи товара покупателю в месте поставки.

В период с 19.07.2013 по 30.12.2013 ООО «КРАМОС-ЮГ» (поставщик) отгрузило в адрес ООО «МИРА» (покупатель) товаров и оказало транспортных услуг на общую сумму 4 435 471,04 рублей, что подтверждается товарными накладными и актами от 19.07.2013 № 2387 на сумму 4 400,00 руб., от 26.07.2013 № 2433 на сумму 112 000,00 руб., от 07.11.2013 № 2838 на сумму 80 000,00 руб., от 14.11.2013 № 2898 на общую сумму 251 490,00 руб., от 15.11.2013 № 2912 на общую сумму 209 400,00 руб., от 15.11.2013 № 2940 на общую сумму 59 853,00 руб., от 20.11.2013 № 2968 на общую сумму 58 360,35 руб., от 22.11.2013 № 2969 на общую сумму 79 560,72 руб., от 26.11.2013 № 2947 на общую сумму 112 800,00 руб., от 26.11.2013 № 2949 на общую сумму 205 688,16 руб., от 27.11.2013 № 2961 на общую сумму 131 505,60 руб., от 15.12.2013 № 2985 на сумму 280 588,24 руб., от 16.12.2013 № 2983 на сумму 178 735,20 руб., от 18.12.2013 № 2989 на сумму 366 486,4 руб. (с учётом внесённых исправлений по количеству), от 18.12.2013 № 2990 на сумму 53 131,50 руб., от 19.12.2013 № 2997 на сумму 169 956,27 руб., от 19.12.2013 № 2998 на сумму 283 368,00 руб., товарной накладной от 19.12.2013 № 2999 на сумму 304 147,60 руб., от 20.12.2013 № 3016 на сумму 792 000,00 руб., от 23.12.2013 № 3017 на сумму 234 000,00 руб., от 25.12.2013 № 3025 на сумму 234 000,00 руб., от 30.12.2013 № 3030 на сумму 234 000,00 руб.

Согласно платёжным поручениям от 11.12.2013 № 942 и от 23.12.2013 № 635 в счёт поставленного товара ООО «МИРА» перечислило 3 012 639,27 руб.

Согласно п. 10.1 договора его условия применяются к отгрузкам, осуществлённым, начиная с 19 июля 2013 года включительно.

В силу п. 2.2 договора цена товара включает цену тары и упаковки, погрузочных работ при передаче товара поставщиком покупателю и доставки товара о указанного в договоре места передачи товара.

В соответствии с актом сверки взаимных расчетов за период 01.07.2013 - 20.08.2014, подписанным сторонами в двухстороннем порядке, задолженность ООО «МИРА» составила 1 422 831,77 руб.

15 сентября 2014 г. поставщик на основании соглашения об уступке требования (цессии) передал право требования по договору на сумму 1 422 831 руб. ООО «\_\_\_\_\_».

Таким образом, согласно соглашению об уступке требования (цессии) стороной по договору поставки 07.07.2014 № 15 (новым поставщиком) с 15 сентября 2014 года является ООО «\_\_\_\_\_».

Покупатель был уведомлен о состоявшемся переходе прав поставщика к ООО «\_\_\_\_\_», о чем свидетельствует имеющаяся на соглашении об уступке требования отметка ООО «МИРА» о согласовании договора.

В день уступки между ООО «\_\_\_\_\_» (кредитор) и ООО «МИРА» (должник) было заключено дополнительное соглашение № 01 к договору поставки о предоставлении на 5 месяцев рассрочки погашения задолженности в совокупном размере 1 500 354,51 руб., состоящей из суммы основного долга и предусмотренной по условиям договора неустойки за период с 27.07.2013 по 01.02.2014.

Вместе с тем, от ООО «МИРА» в адрес ООО «\_\_\_\_\_» оплата не поступила, что явилось основанием для обращения в арбитражный суд.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно п. 1, 2 ст. 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары

в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями (ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Факт исполнения истцом своих обязательств по договору поставки подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными, а также подписанными в двухстороннем порядке актом взаимных расчетов.

Таким образом, материалами дела подтверждена поставка товара истцом ответчику.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Согласно положениям статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

При непредставлении доказательств и неисполнении определений суда лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий в соответствии со статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В нарушение указанных норм, а также условий договора ответчик принятые на себя обязательства по оплате поставленного товара не исполнил надлежащим образом. Поскольку ответчик не представил доказательств надлежащего исполнения обязательств, либо оплаты задолженности, требования истца о взыскании неоплаченной задолженности в размере 1 422 831 руб. являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязанности по оплате поставленного товара истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки в размере 233 344, 41 руб. за период с 08.07.2014 по 18.12.2014г. (164 дн.).

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.2. договора предусмотрено, в случае если Покупатель не исполняет обязанность по оплате переданного товара в установленный настоящим договором срок, на просроченную сумму подлежат уплате пени в размере 0,1%, начиная со дня передачи товара Поставщиком до дня оплаты товара Покупателем.

Ответчик не представил доказательств своевременного исполнения обязательств по своевременной оплате принятого товара, что исключало бы возможность взыскания договорной неустойки, а также доказательств того, что он освобожден от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Расчет суммы договорной неустойки, произведенный истцом в размере 233 344 руб., судом проверен и признан верным, в связи с чем требования в части взыскания неустойки также подлежат удовлетворению.

При этом суд учитывает, что согласно пункту 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. Такого заявления в материалах дела не имеется, в связи с чем у суда отсутствуют основания для применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Также истцом заявлено о взыскании с ООО «МИРА» штрафа за нарушение дополнительного соглашения от 15.09.2014 № 01 к договору поставки от 07.07.2014 № 15 о предоставлении рассрочки платежа в размере 750 177, 26 руб.

Судом установлено, что 15 сентября 2014 между ООО «\_\_\_\_\_» и ООО «МИРА» было заключено дополнительное соглашение №1 к договору поставки от 07.07.2014 №15 о предоставлении рассрочки платежа.

По условиям Соглашения Стороны признают, что по Договору поставки от 07.07.2014 № 15 обязательства Сторон считаются выполненными в полном объеме при условии оплаты Должником в пользу Кредитора суммы задолженности (1422 831,77 рублей) и пени за период с 27.07.2013 по 01.02.2014 (77 522,74 рублей) в совокупном размере 1 500 354 рублей 51 копейка.

Указанные в п. 1 Соглашения денежные средства подлежат уплате Должником Кредитору в следующем порядке:

- до 20.09.2014 в размере 150 354,51 (сто пятьдесят тысяч триста пятьдесят четыре) рубля 51 копейка;
- до 20.10.2014 в размере 300 000 (триста тысяч) рублей;
- до 20.11.2014 в размере 300 000 (триста тысяч) рублей;
- до 20.12.2014 в размере 300 000 (триста тысяч) рублей;
- до 20.01.2015 в размере 450 000 (четыреста пятьдесят тысяч) рублей.

Пунктом 3 соглашения предусмотрено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Должником обязанности по внесению очередного платежа Кредитор будет вправе потребовать от Должника уплаты штрафа в размере 50 (пятьдесят) % от суммы задолженности, указанной в п. 1 настоящего Соглашения и непогашенной на дату платежа, установленную п. 2 настоящего Соглашения.

Согласно основам гражданского законодательства юридические лица осуществляют свои права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (пункт 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ответчик, подписывая дополнительное соглашение №1 от 15.09.2014, выразил свое согласие с изложенными в нем условиями об ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, а именно: на размер штрафа, предусмотренной соглашением за нарушение условий оплаты.

В силу пункта 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации субъекты гражданского права приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Граждане и юридические лица свободны в заключении договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации). Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Гражданское законодательство и практика его применения предусматривают неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а

право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 13.01.2011 N 11680/10 по делу N А41-13284/09 выражена правовая позиция, в соответствии с которой уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также с принципом состязательности (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Кроме того, необоснованное уменьшение неустойки судами с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам и вызывать крайне негативные макроэкономические последствия. Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами. Никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ответчиком не указаны обстоятельства, подтверждающие явную несоразмерность заявленной ко взысканию штрафа. Доказательства несоразмерности штрафа ответчиком не представлены, ходатайство о его снижении не заявлено, в связи с чем требование о взыскании штрафа за нарушение дополнительного соглашения от 15.09.2014 № 01 к договору поставки от 07.07.2014 № 15 о предоставлении рассрочки платежа в размере 750 177 рублей 26 копеек подлежит удовлетворению в полном объеме.

На момент изготовления решения суда в полном объеме в отношении ответчика введена процедура конкурсного производства (решение Арбитражного суда Ставропольского края от 27.05.2015 по делу №А63-12606/2014). Однако, поскольку исковое заявление по рассматриваемому делу подано в суд (02.02.2015) до принятия решения о признании должника банкротом (25.05.2015), в том числе до введения в отношении него процедуры наблюдения (05.03.2015), иски подлежат удовлетворению в полном объеме с учетом сложившейся судебной практики (постановление 15 ААС от 16.05.2014 по делу №А53-328/2014 с учетом определения ВС РФ от 26.09.2014 №308-ЭС14-1675; постановление АС СКО от 25.07.2014 по делу №А53-323/2014).

Также истец просит взыскать 32 500 руб. расходов на оплату услуг представителя, предоставив в обоснование понесенных затрат договор №32 об оказании юридических услуг от 10.09.2014, а также платежные поручения № 647 от 05.12.2014 на сумму 16 250 руб. и №664 от 10.12.2014 на сумму 16 250 руб. за оказание юридических услуг.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

С учетом позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда, изложенной в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 82 от 13.08.2004г. «О некоторых вопросах применения Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации», в силу которых расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Для установления разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг и характера услуг, оказанных в рамках этого договора.

При принятии решения о взыскании судебных расходов суд принял во внимание, что дело не представляло особой сложности. Основываясь на решении совета адвокатской палаты Краснодарского края по гонорарной практике и принципе разумности при определении размера расходов, подлежащих возмещению на оплату услуг представителя, суд находит требования истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя подлежащими удовлетворению в размере 32 500 руб.

По результатам рассмотрения дела расходы по оплате государственной пошлины суд в соответствии с правилами статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относит на ответчика.

Определением от 05.02.2015 истцу предоставлена отсрочка оплаты государственной пошлины по иску. Поскольку иск удовлетворен полностью, государственная пошлина подлежит взысканию в доход федерального бюджета с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 156, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО «МИРА» (ИНН 2634043110) в пользу заявлению ООО «» ( г. Краснодар ИНН ) задолженность в размере 1 422 831, 77 руб., неустойку в размере 233 344 руб. за период с 08.07.2014 по 18.12.2014г., штраф в размере 750 177, 26 руб., а также судебные расходы по услуг представителя в размере 32 500 руб.

Взыскать с ООО «МИРА» (ИНН 2634043110) в федеральный бюджет госпошлину в размере 35 032 руб.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия, в арбитражный суд кассационной инстанции - в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Мигулина Д.А.